



Unione Europea

COMPETENZE PER LO SVILUPPO (FSE)

FONDI
STRUTTURALI
EUROPEI

pon
2007-2013



MIUR



PIANO DI INFORMAZIONE E FORMAZIONE SULL'INDAGINE OCSE-PISA E ALTRE
RICERCHE NAZIONALI E INTERNAZIONALI

Seminario provinciale rivolto ai docenti della scuola secondaria di primo e secondo grado

*Valutazioni nazionali e internazionali: finalità
ed esperienze a confronto*

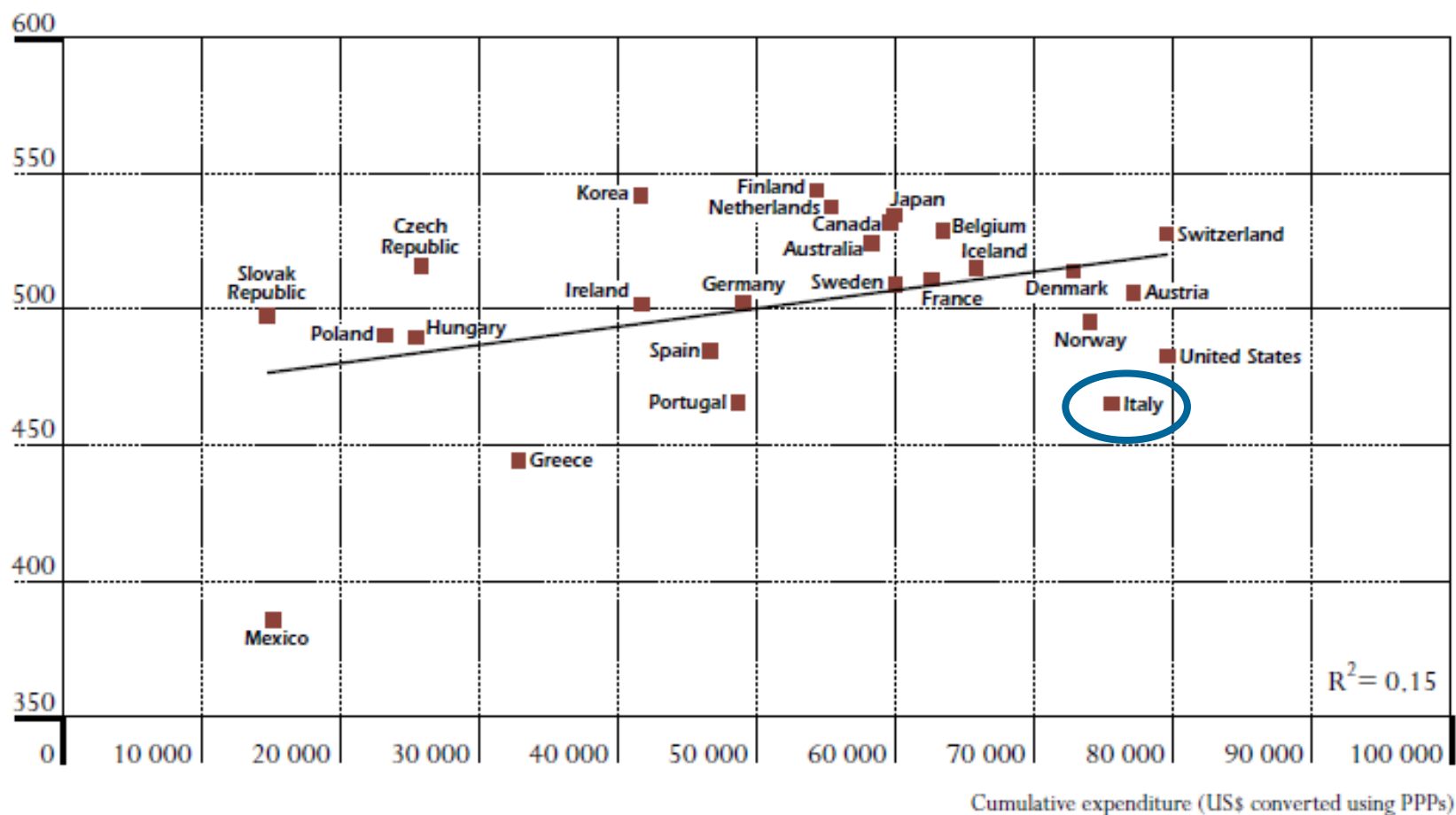
Con l'Europa, investiamo nel vostro Futuro

Valutazione esterna degli apprendimenti: fattori della diffusione - 1

- ❖ Grande espansione dei sistemi d'istruzione nel secondo dopoguerra, con conseguente esplosione della spesa pubblica
- ❖ Crisi dell'istruzione e messa in discussione dell'esistenza di una relazione semplice e diretta fra risorse investite nell'istruzione (input) e risultati ottenuti (output) e conseguentemente delle politiche scolastiche basate sul semplice aumento della spesa
- ❖ Tendenza al passaggio da modelli burocratici di governo della scuola a modelli "post-burocratici", in un quadro di decentralizzazione dei poteri e delle competenze

Risultati in Matematica PISA 2003 e spesa per studente

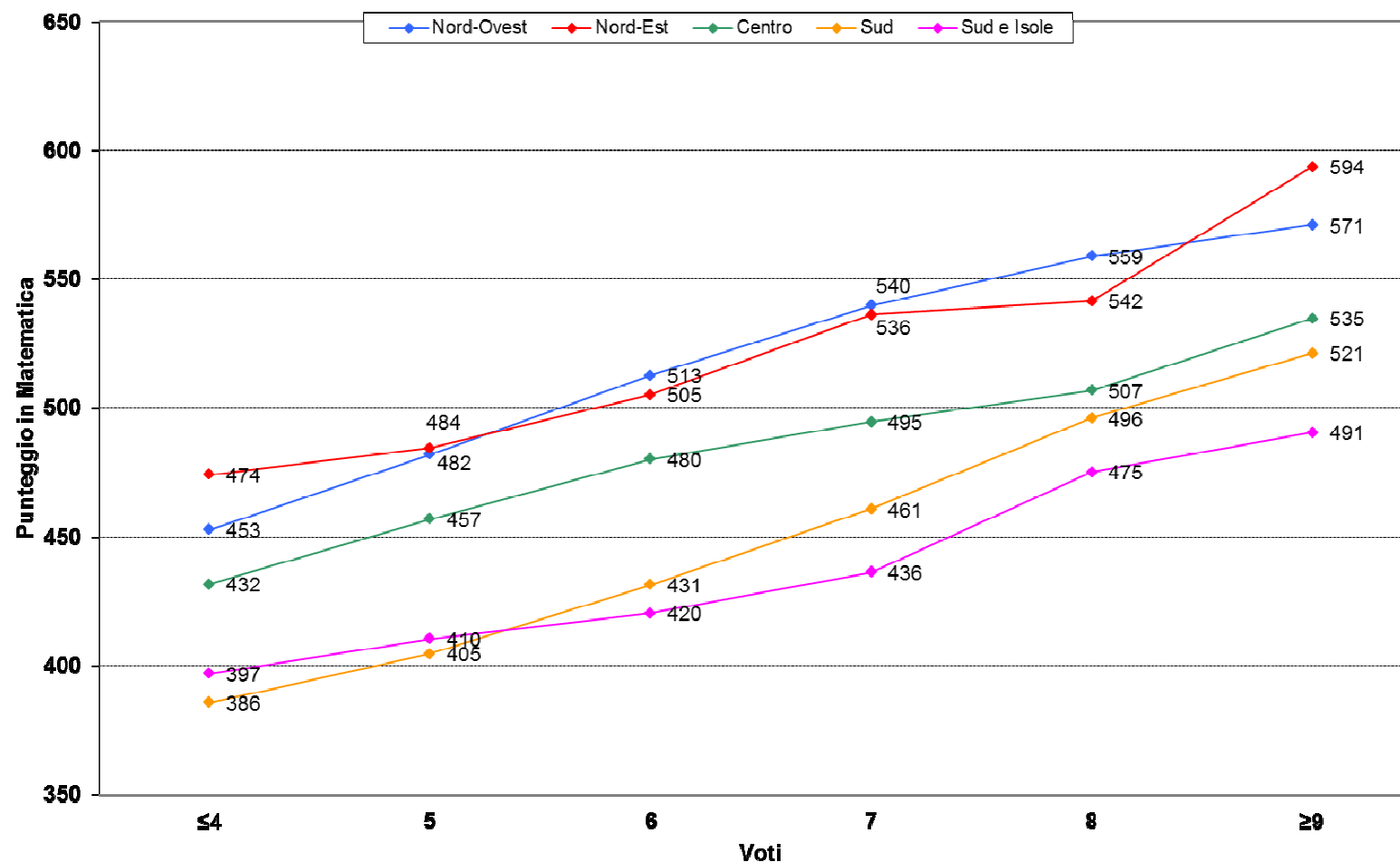
Performance on the mathematics scale



Valutazione esterna degli apprendimenti: fattori della diffusione - 2

- ❖ La massificazione dell'istruzione ha fatto venir meno le condizioni che un tempo assicuravano, entro certi limiti, la confrontabilità dei voti scolastici e dei titoli di studio all'interno di un paese
- ❖ Esigenza di trasparenza sul valore dei titoli e delle certificazioni, considerato che le valutazioni degli insegnanti non sono comparabili
- ❖ Questa esigenza è resa più forte dalla apertura dei confini e dalla conseguente necessità di favorire la mobilità della forza lavoro e il riconoscimento delle qualificazioni nel mercato comune

Relazione tra voti scolastici in Matematica e risultati in matematica PISA 2003



Fonte: Elaborazione sul dataset PISA 2003 dell'Italia

L'Accountability delle scuole

I sistemi di *accountability* sono uno strumento per raccogliere sistematicamente informazioni sull'operato di ciascuna scuola e per dare alle stesse scuole e ai “portatori d'interesse” (amministratori, utenti, società in generale) informazioni utili per tenere sotto controllo queste differenze.

Perché si possa parlare dell'esistenza di un **sistema di Accountability** è necessaria la compresenza di due elementi (Hanushek, 2002):

- ❖ la **pubblicità dei risultati** di apprendimento delle singole scuole
- ❖ imputazione della responsabilità dei risultati degli alunni alle scuole, soggette a **sanzioni e ricompense** dirette o indirette, che modificano la struttura degli incentivi cui sono esposte

La valutazione in Inghilterra

1. VALUTAZIONE DEGLI ALUNNI

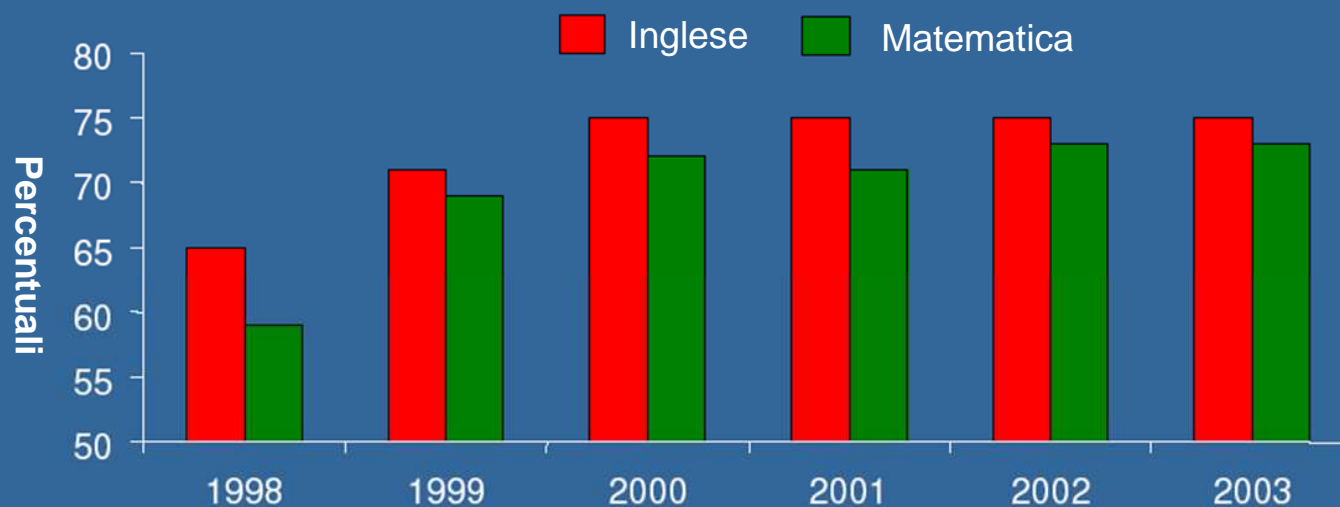
La valutazione **certificativa** degli alunni è effettuata mediante **esami nazionali esterni** condotti da centri specializzati al termine della scuola secondaria obbligatoria (esami di **GCSE**) e dell'istruzione secondaria, generale o tecnico-professionale (esami di **GCE-A level/As level** e prove di **GNVQs**). Nel corso del precedente itinerario scolastico la valutazione è affidata alle singole scuole e il passaggio da un anno al successivo è automatico.

2. VALUTAZIONE DELLE SCUOLE (**Accountability**)

- ❖ Verifica sistematica, a cura dell'OFSTED, dei livelli di apprendimento degli alunni di tutte le scuole pubbliche o private sovvenzionate, mediante prove standardizzate di profitto in Inglese, Matematica e Scienze al termine di ciascuno dei quattro *Key Stages* in cui il curriculum nazionale è scandito, a 7, 11 e 14 anni (la fine del quarto *Key Stage* coincide col termine dell'istruzione obbligatoria: 16 anni).
- ❖ Compilazione annuale di **graduatorie pubbliche** (*league tables*) delle scuole basate sui risultati dei test e degli esami nazionali.
- ❖ Ispezione periodica (inizialmente ogni 4 anni, poi ogni 6) di ogni scuola da parte di una squadra di ispettori dipendenti dall'OFSTED con redazione di un rapporto finale, anch'esso reso pubblico. L'eventuale conclusione negativa del rapporto comporta conseguenze per le scuole.

I progressi in Inghilterra dal 1998 al 2003

Percentuale di alunni che raggiungono il livello 4 o superiore al KS2 in Inglese e Matematica



La valutazione in Francia

1. VALUTAZIONE DEGLI ALUNNI:

- ❖ Valutazione da parte degli insegnanti su una scala da 1 a 20.
- ❖ Orientamento **vincolante**, dato dal preside, per il passaggio dal *Collège* al *Lycée*.
- ❖ Esami nazionali di stato al termine del *Collège* (**Brevet**) e del *Lycée* (**Baccalaureat**).

2. VALUTAZIONE DI SISTEMA:

- ❖ Pubblicazione di indicatori dell'istruzione (**Etat de l'école**; **Geographie de l'école**)
- ❖ Verifica mediante prove oggettive gestite dalla DPD dei livelli di apprendimento in Francese e Matematica:
 - al 2° anno delle elementari e al primo anno del *Collège* su tutti gli alunni con finalità pedagogica
 - alla fine della scuola elementare e del *Collège* su campione statistico con finalità di monitoraggio del sistema ed elaborazione dei dati a livello nazionale e regionale.

3. AUTOVALUTAZIONE DELLE SCUOLE:

È basata sul sistema di Indicatori **IPES** (*Indicateurs de Pilotage des Etablissements du Secondaire*):

1. Indicatori di popolazione
2. Indicatori di risorse e mezzi
3. Indicatori di risultati

La valutazione negli Stati Uniti

1. VALUTAZIONE DEGLI ALUNNI:


La valutazione è affidata alle singole scuole. Non esistono esami nazionali. Le università decidono l'ammissione degli studenti che chiedono di frequentarle sulla base di propri criteri, tra cui i risultati del SAT (o dell'ACT).

2. VALUTAZIONE DI SISTEMA:

È realizzata mediante il NAEP (National Assessment of Educational Progress): è un programma di valutazione continua, mediante prove standardizzate, di "ciò che gli studenti americani conoscono e sono in grado di fare" in varie materie. Dal 1969 le rilevazioni sono svolte sistematicamente in Arte, Educazione civica, Geografia, Matematica, Lettura, Scrittura, Scienze, Storia degli US su **campioni rappresentativi a livello nazionale** di studenti (K-12) di scuole pubbliche e private della 4°, 8° e 12° classe. Dal 1990 i risultati delle rilevazioni sono forniti anche per i singoli stati dell'Unione.

3. VALUTAZIONE DELLE SCUOLE (Accountability):

È stata introdotta con il *No Child Left Behind Act* (2002): gli stati sono tenuti a verificare i risultati di apprendimento degli studenti in inglese, matematica e scienze, secondo cadenze stabilite. Ogni anno le scuole devono dimostrare che gli alunni, complessivamente considerati e per principali gruppi etnici, hanno realizzato un progresso "adequato". Se ciò non accade, vi sono conseguenze.



Argomenti a giustificazione della pubblicazione dei risultati delle scuole

- 1) Doveri istituzionali delle scuole di “render conto”, in modo trasparente, a tutti gli interessati (*stakeholders*) del proprio operato e specificamente degli apprendimenti degli alunni
- 2) Informazione ai genitori su quali siano le scuole “migliori” per facilitare la scelta della scuola da parte delle famiglie (*open enrolment*), appoggiandola su una base obiettiva e razionale
- 3) Spingere le scuole, sotto la pressione della concorrenza, a migliorarsi, migliorando i risultati dei propri studenti

La critica alla pubblicazione dei risultati delle scuole

“Le burocrazie scolastiche ed altre entità governative in vari paesi hanno l'infelice abitudine di pubblicare i risultati grezzi di esami e test a livello di scuole, consentendo così ingiuste comparazioni tra istituti con alunni provenienti da ambienti socio-culturali assai diversi.”

“Sebbene nessun ricercatore che abbia il rispetto di se stesso considererebbe tali risultati grezzi come indicativi della reale efficacia di una scuola, i profani (come i genitori), funzionari governativi disinformati e critici del sistema scolastico spesso li utilizzano a questo scopo”

(dall'International Handbook of School Effectiveness Research, Teddlie & Reynolds, 2000, pag. 66)

Il nodo principale nei sistemi di Accountability

Il problema fondamentale che un sistema di *Accountability* deve affrontare è quello di **separare l'effetto della scuola** da tutte le altre influenze, pregresse e attuali, che agiscono sui livelli di apprendimento degli alunni, per arrivare a stabilire il “**valore aggiunto**” dell’istruzione impartita da ciascun istituto scolastico.

I diversi sistemi di *Accountability* si distinguono per il modo più o meno adeguato con cui si misurano con questo problema.

Gli effetti "perversi" dei sistemi di Accountability

La valutazione esterna, quando assume la forma dell'*Accountability*, può produrre effetti **"inintenzionali"** ed effetti **"indesiderabili"**.

I sistemi di *Accountability* influenzano le scuole in due modi principali:

- ❖ Focalizzano aree di contenuto cui viene prestata una particolare attenzione da parte delle scuole e sono quindi esposti a rischi tipo "*Woebegon lake effect*", "*teaching to the test*" e "*curriculum narrowing*" (cioè di insegnamento in funzione dei test e di restrizione del curriculum insegnato alle materie e, all'interno di queste, alle aree di contenuto testate dalle prove)
- ❖ Modificano gli incentivi cui le scuole sono sottoposte per spingerle a migliorarsi: queste tuttavia possono decidere di non stare al gioco e cercare di barare in maniera diretta (*cheating*) o indiretta mettendo in scacco il sistema attraverso il ricorso ad espedienti

Le reazioni delle scuole all'Accountability

Sono state per il momento studiate soprattutto le reazioni delle scuole ai sistemi, assai più diffusi, che non seguono i singoli studenti nel tempo ma che “fotografano” la situazione del sistema in specifici istanti di tempo.

Questi sistemi non permettono di discernere puntualmente l'influenza della scuola rispetto a quella di altri fattori (in particolare le caratteristiche degli alunni).

Le reazioni delle scuole all'Accountability

Le scuole possono rispondere in due modi, uno “corretto”:

a) cercando di migliorare la qualità del proprio insegnamento;

e uno “scorretto”:

b) cercando di selezionare gli alunni all'ingresso o in corso d'anno (*cream-skimming*), oppure di escludere il peso sui risultati degli alunni “deboli” (assegnandoli a programmi di educazione speciale o consigliando di rimanere assenti il giorno del test).

Quando solo determinati livelli di classe sono oggetto di valutazione, le scuole possono reagire assegnando ad esse i migliori insegnanti, oppure, se la prestazione è valutata in termini di percentuale di alunni che raggiungono o superano un certo livello, concentrandosi sugli alunni vicini alla soglia e trascurando gli altri.
